PR.BR. 1559/20
(SH)

BOSNA I HERCEGOVINA
Org. 23.05.22
VS-03 13-1 307 20

Broj: S1 3 U 037008 20 U
Sarajevo, 05.05.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanin kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, Bulevar Meše Selimovića broj 81b/P2.20, Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1559-10/20 od 27.08.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 05.05.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1559-10/20 od 27.08.2020. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-13829/20 od 26.05.2020. godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Bihać i odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjeve iz TD obzirom da nije dostavio traženu dokumentaciju, kataloge, uzorke i tipske certifikate, u štampanom obliku, označene i uvezane u ponudu. Smatra da je tuženi propustio da cijeni zahtjev iz tačke 5.7.g) TD kojom je propisano da ponuda trena sadržavati dokumente-certifikate, uzorke, kataloge, tehničku dokumentaciju i sl, kao ni tačku 4.1. kojom je propisana dostava dokumenata bez navođenja mogućnosti da se isti dostave na elektronskom mediju. Nadalje citira član 8. stav 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da ponuda dostavljena na mediju za pohranjivanje podataka se dostavlja zajedno sa originalnom ponudom i

smatra se kopijom ponude. Navodi da tuženi prilikom odlučivanja nije uzeo u obzir da tačke 5.7 i 4.1 d) i e) TD ne propisuju dostavljanje potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, na elektronskom mediju. Ističe da se na osnovu ovih dokumenata utvrđuje da li su ponuđeni uređaji u potpunosti u skladu da tehničkim zahtjevima ugovornog organa, te iz tog razloga ugovorni organ i postavlja zahtjev da se takvi dokumenti dostave u štampanoj formi. Ukazuje i da je tuženi u potpunosti zanemario činjenicu da je ugovorni organ naveo da je komisija evaluirala ponudu izabranog ponuđača na način da je vršila uvid samo u kopiju ponude i stoga je nejasno zašto je tuženi zanemario priloženi dokaz, fotografiju neoštećenog pečata na omotu DVD-a. Navodi da je komisija ugovornog organa pregledala samo kopiju ponude i sačinila zapisnik i sugerisala izbor najpovoljnijeg ponuđača na temelju dokumentacije koja nije primarno relevantna za ocjenu ponuda, obzirom da je za isto mjerodavan original. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Bihać pokrenuo postupak javne nabavke „nabavka, isporuka i ugradnja daljinskih upravljivih prekidača (reclosera) za 10(20) kV nadzemne mreže, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać", za koji je obavještenje o nabavci broj. 1421-1-1-290-3-273/19 objhavljeno na portalu javnih nabavki dana 27.12.2019. godine, te je nakon okončanog postupka dana 26.05.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-13829/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ pravilno utvrdio prihvatljivost ponude izabranog ponuđača.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim

nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, tužiteljeva ponuda ne ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača neprihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskirimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda tužitelja nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Neosnovan je tužbeni prigovor kojim se ukazuje da izabrani ponuđač nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD obzirom da je katalošku dokumentaciju i potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima, dostavio u elektronskoj formi na DVD-u. Tačkom 5.6 TD između ostalog je propisano da svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani sa jemstvenikom i pečatom ili ukoričena knjiga i sve strane ponude moraju biti numerisane (izuzev dokaza o garanciji, te štampane literature, brošura, kataloga i sl. ukoliko isti ne sadrže vlatitu numeraciju). Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Nadalje, tačkom 4. 1 tehničke specifikacije propisano je da je uz ponudu obavezno priložiti sljedeću dokumentaciju, odnosno dokaze sukladnosti: d) prospektni materijali (katalozi, brošure); e) potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti. Pravilan je zaključak tuženog da je dostavljanjem traženim dokaza na DVD-u izabrani ponuđač ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Neosnovano tužitelj prigovara da tenderskom dokumentacijom nije propisana mogućnost dostave dokumentacije u elektronskoj formi. Naime, izabrani ponuđač je

postupio u skladu sa tačkom 5.6 TD kojom je propisan način dostave medija za pohranjivanje podataka, te kako navedena dokumentacija predstavlja dokumentaciju koja se dostavlja uz ponudu, to nema mjesta primjeni odredbe člana stav 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Nadalje, neosnovano tužitelj prigovara i da je da je komisija ugovornog organa pregledala samo kopiju ponude i sačinila zapisnik i sugerisala izbor najpovoljnijeg ponuđača na temelju dokumentacije koja nije primarno relevantna za ocjenu ponuda, obzirom da je za isto mjerodavan original. Naime, tačkom 5.10 TD propisano je da će ponuđač dostaviti jednu ponudu u originalu i jednu kopiju ponude, te da je u slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan original ponude. Kako konkretnom slučaju nije bilo sumnje da li kopija ponude odgovara originalu, te kako nije bilo ni primjedbi na zapisnik sa otvaranja ponuda od 09.03.2020. godine, to je pravilno postupio ugovorni organ kada je vršio evluaciju ponuda na osnovu dostavljenih kopija ponude.

Postupak javne nabavke je formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ovo nadalje znači da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda izabranog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Slađane Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Branimir Orašanin